

En esta oportunidad inauguramos una nueva modalidad para la Revista, que consiste en la publicación de dossiers temáticos. Este número en particular comprende una serie de trabajos presentados en el marco del XVIII Congreso Nacional de Arqueología Argentina, que tuvo lugar en La Rioja en el mes de Abril de 2013. Los artículos corresponden al Simposio “Tendiendo Puentes Teóricos: Discusiones Ontológicas y Epistemológicas detrás de las Teorías en Arqueología”, coordinado por los editores asociados para este dossier.

El simposio tuvo como objetivo generar un espacio de discusión en torno a los presupuestos ontológicos y epistemológicos de las teorías arqueológicas, a partir de presentaciones desde diversas ópticas teóricas. En su desarrollo se dieron debates que confirmaron una tendencia que se viene dando hace tiempo: que no existe una arqueología, sino varias, y que, a pesar de las diferencias, es posible establecer una base de diálogo común. Los trabajos presentados cubrieron varios espectros teóricos, que van desde la Arqueología Evolutiva hasta diversas vertientes de la Arqueología Hermenéutica y trabajos interdisciplinarios o que buscan complementar enfoques teóricos.

En este dossier intentamos reflejar las discusiones que se dieron en el marco del Simposio, tanto por parte de los participantes como por parte de los colegas que asistieron, agregando trabajos de autores invitados

para la ocasión. También consideramos importante dejar registradas las preguntas que surgen a partir de cuestionar los supuestos de las teorías que utilizamos y continuar generando un espacio de diálogo. Queremos agradecer a los autores, los evaluadores y al Comité Editorial de la Revista Arqueología por permiternos utilizar este ámbito para reflejar la diversidad de perspectivas que conforman la Arqueología argentina actual. También queremos agradecer a todos los colegas que participaron de las discusiones en el Simposio, ya que sus comentarios enriquecieron las presentaciones, quedando reflejados en las versiones finales de los trabajos aquí publicados.

El presente dossier está compuesto por ocho trabajos con diversas perspectivas teóricas y problemas de investigación que cubren diferentes áreas geográficas y temáticas. El primero de ellos, por Marcelo Acosta, se titula *No sabe - no contesta. Se es post-procesualista, interpretativo o fenomenológico: ¿hay un modelo a seguir?*, y es una reflexión sobre la posibilidad de integrar los diversos enfoques que constituyen la Arqueología Postprocesual. Para ello, profundiza en la vertiente fenomenológica a partir de una discusión de las fuentes filosóficas y su aplicación a la Arqueología. A partir de una robusta justificación teórica, aplica el modelo a un ejemplo proveniente de la Arqueología Histórica: el análisis espacial y arquitectónico de la ciudad de González Catán (La Matanza, Buenos Aires) entre 1869 y 1910.

Su propuesta es que una arqueología fenomenológica permite superar las limitaciones de la interpretación del registro arqueológico, a partir de la reconstrucción crítica del objeto arqueológico.

El segundo trabajo, por Leandro D'Amore, tiene como título “...*Cierra los ojos y narra...*” *Meditaciones sobre una mirada narrativa de la práctica arqueológica*. También desde una óptica hermenéutica, trata la narrativa como un estatuto cognitivo que se presenta en la práctica arqueológica y sus representaciones sobre el pasado. Para ello presenta algunos temas sobre la incidencia y pertinencia de la narrativa que se manifiesta en la disciplina arqueológica de manera tácita o reconocida. La perspectiva que propone es el reconocimiento de una configuración narrativa de la práctica de conocer el pasado y, a partir de ella, el dilema entre la ciencia como un modo de explicación y la literatura como un modo de narración. Finalmente, evalúa la trayectoria hacia una “aptitud narrativa” en Arqueología.

El tercer trabajo se titula *Anatomía disciplinaria y arqueología indisciplinada* y su autor es Alejandro Haber, quien nos ofrece una “disección anatómica” de los supuestos ontológicos que se transportan en los marcos disciplinarios. A su vez, también propone una enunciación crítica de los modos que estos supuestos operan en marcos pos-coloniales pos-modernos de frontera. A partir de ello, esboza las condiciones de una “arqueología indisciplinada” que se ubique en una situación de conversación inter-epistémica con el pasado y los grupos sociales afectados por las narrativas arqueológicas.

A continuación presentamos el trabajo de uno de nosotros, Gabriel López, titulado *Complementariedad teórica en arqueología: entrelazando perspectivas Darwinistas y Marxistas*. En este trabajo el autor propone una discusión sobre la relevancia de distintos enfoques evolutivos darwinianos como la ecología

evolutiva y el modelo de herencia dual para el estudio del comportamiento humano y la evolución cultural. Ofrece también una exploración de la complementariedad de este marco con otras perspectivas materialistas como el marxismo, considerando que la modificación y herencia de ambientes ecológicos y sociales particulares pueden ser la base para la generación de contradicciones entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción. Finaliza su trabajo con una discusión acerca de los alcances y limitaciones de las herramientas teóricas propuestas a partir de un estudio de caso.

El quinto trabajo, cuyo autor es Hernán Muscio, se titula *Animalidad / Humanidad: una dicotomía estratégicamente persistente que entorpece el avance científico en Arqueología*. En este trabajo se propone que la dualidad humano / animal, junto con otras dualidades heredadas de la Antropología, tiene como efecto, mediante una ontología dual, un aislamiento paradigmático entre las arqueologías interpretativas y evolutivas. Como propuesta sugiere abandonar la postura dualista en favor de una monista que considera que el objeto de estudio de la Arqueología no son los humanos sino los componentes materiales de lo humano y del registro arqueológico. A partir de esto, busca desmontar el aislamiento paradigmático y favorecer la diversidad teórica.

El sexto trabajo presentado se titula *La tumba tebana 49 y su propietario, en el paisaje sacralizado del occidente tebano, Egipto* y sus autoras son Violeta Pereyra, Liliana Manzi y Livia Broitman. Nos ofrecen un trabajo interdisciplinario en el que combinan Arqueología, Antropología e Historia para interpretar la localización en el paisaje, la construcción y decoración de una tumba en Tebas, Egipto. Para ello consideran la dotación arquitectónica y simbólica del espacio, las propiedades físicas del registro material en la conformación de los depósitos; la construcción y reproducción de la memoria social a partir del registro textual; y el rol de las prácticas rituales en el equi-

librio social y trascendental. A partir del cruce de las tres disciplinas reconocen la operación de la memoria social en la construcción de un paisaje social sacralizado, sensible a cambios ideológicos y dinamizado a través de las prácticas rituales.

El séptimo trabajo, cuyo autor es Federico Restifo, se titula *Herramientas teórico-metodológicas para el análisis del cambio en la tecnología lítica: aportes desde una perspectiva evolutiva*. El trabajo presenta una discusión de conceptos teórico-metodológicos para el estudio de la variación en artefactos líticos, partiendo de la ontología materialista del evolucionismo darwiniano. Discute, a su vez, la concepción dinámica del cambio tecnológico y las unidades de análisis apropiadas para abordarlo. La propuesta es considerar a los artefactos como la unidad principal, discutiendo la validez de los enfoques que se centran en unidades cronológicas como el Paleoindio o el

Arcaico. Restifo culmina su trabajo presentando un caso de estudio para ejemplificar la metodología propuesta.

El último trabajo corresponde al otro Editor de este dossier, José María Vaquer, y se titula *Las aporías de la Arqueología Hermenéutica. En busca de un nuevo criterio de validez*. En este trabajo Vaquer postula que la Arqueología Hermenéutica, en particular la británica, se encuentra en un estado de contradicción con sus objetivos originales, es decir, considerar a la Arqueología como una práctica política. A partir de dos argumentos desarrolla esta contradicción, que se encuentra en la orientación academicista que tal corriente teórica adoptó durante los años '90. Finalmente propone una salida a esta contradicción a partir de desarrollar una práctica arqueológica Latinoamericana comprometida socialmente en la que prime la relación ética sobre el conocer.

GABRIEL LÓPEZ Y JOSÉ MARÍA VAQUER
EDITORES ASOCIADOS

